



Geschillenkamer

Beslissing 107/2021 van 16 september 2021

Dossiernummer : DOS-2021-02120

Betreft : Klacht met betrekking tot de aangedragen inbreuk op de Algemene Verordening Gegevensbescherming door een Apotheek

De Geschillenkamer van de Gegevensbeschermingsautoriteit, samengesteld uit de heer Hielke Hijmans, voorzitter, alleen zetelend;

Gelet op Verordening (EU) 2016/679 van het Europees Parlement en de Raad van 27 april 2016 *betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens en tot intrekking van Richtlijn 95/46/EG* (algemene verordening gegevensbescherming), hierna AVG;

Gelet op de wet van 3 december 2017 *tot oprichting van de Gegevensbeschermingsautoriteit*, hierna WOG;

Gelet op het reglement van interne orde, zoals goedgekeurd door de Kamer van Volksvertegenwoordigers op 20 december 2018 en gepubliceerd in het *Belgisch Staatsblad* op 15 januari 2019;

Gelet op de stukken van het dossier;

heeft de volgende beslissing genomen inzake:

De klager: Mevrouw X , hierna “de klager”;

De verweerder: Apotheek Y, hierna “de verwerkingsverantwoordelijke”.

I. Feiten en procedure

1. Op 21 april 2021 diende de klager een klacht in bij de Gegevensbeschermingsautoriteit tegen de verwerkingsverantwoordelijke.

Het voorwerp van de klacht betreft de verwerking van persoonsgegevens van de klager door de verwerkingsverantwoordelijke. De klager preciseert in zijn klacht dat de verwerkingsverantwoordelijke bijzondere persoonsgegevens, meer bepaald medische gegevens, onrechtmatig via e-mail heeft overgemaakt aan het Federaal Agentschap voor Geneesmiddelen en Gezondheidsproducten, hierna "Z". De Z maakte deze mail over naar de arts-inspecteur bij de Cel Toezicht Gezondheidsberoepen en de Provinciale Geneeskundige Commissies over, die de naam van de klager en een afdruk van het Gedeeld Farmaceutisch Dossier van de klager opvroeg. De verwerkersverantwoordelijke bezorgde hierop de gevraagde informatie. De klager had echter via het eHealth-platform haar toestemming ingetrokken voor wat betreft de facilitering van elektronische uitwisseling van haar medische gegevens inzake gezondheidszorg. Verder deelt de klager ook mee dat er verscheidene andere procedures werden opgestart met betrekking tot dezelfde feiten. Een klacht tegen de verwerkingsverantwoordelijke werd onder andere neergelegd bij de Orde van Apothekers wegens inbreuken van de deontologische code.

2. Op 26 augustus 2021 wordt de klacht door de Eerstelijnsdienst ontvankelijk verklaard op grond van de artikelen 58 en 60 WOG en wordt de klacht op grond van artikel 62, §1 WOG overgemaakt aan de Geschillenkamer.

II. Motivering

3. Steunend op de elementen in het dossier die de Geschillenkamer bekend zijn en op basis van de bevoegdheden die haar door de wetgever op grond van artikel 95, §1 WOG zijn toebedeeld, beslist de Geschillenkamer over de verdere opvolging van het dossier; *in casu* gaat de Geschillenkamer over tot het seponeren van de klacht overeenkomstig artikel 95, §1, 3^o WOG, uitgaande van de hiernavolgende motivering.
4. De Geschillenkamer dient in het geval van een sepot trapsgewijs te onderzoeken en motiveren¹:
 - of er onvoldoende uitzicht bestaat op een veroordeling, waarna een technisch sepot volgt;
 - of een succesvolle veroordeling technisch haalbaar zou zijn maar op gronden, aan het algemeen belang ontleend, een (verdere) vervolging onwenselijk is, waarna een beleidssepot volgt.

¹ Cf. arrest Hof van Beroep Brussel (Marktenhof), 2 september 2020, nr. 2020/5460, 18.

In het geval op meer dan één grond wordt geseponereerd, dienen de sepotgronden (resp. technisch sepot en beleidssepot) in volgorde van belangrijkheid te worden behandeld².

5. In het voorliggend geval acht de Geschillenkamer het onwenselijk verder gevolg te geven aan het dossier en beslist zij over te gaan tot een beleidsseponering op basis van de twee hieronder uiteengezette gronden.
6. Vooreerst gaat de Geschillenkamer overeenkomstig haar sepotbeleid³ na of de ingediende klacht grieven bevat met een grote maatschappelijke en/of persoonlijke impact.⁴ Teneinde voorgaande te evalueren, baseert de Geschillenkamer zich op de criteria die Europese gegevensbeschermingsautoriteiten hanteren om verwerkingen met een “hoog risico” in de zin van artikel 35 AVG te identificeren.
7. *In casu* stelt de Geschillenkamer vast dat de betrokken verwerking waarop de klacht ingediend door de klager betrekking heeft *prima facie* niet kan worden ondergebracht in één van de gevallen opgesomd in artikel 35.3 AVG.⁵
8. Ten tweede stelt de Geschillenkamer vast dat de klacht kadert in een ruimer geschil dat moet worden beslecht voor een andere bevoegde autoriteit.⁶

In casu betreffen de feiten een verwerking van gegevens zoals gedefinieerd in de AVG. De beoordeling van de rechtmatigheid van de verwerking moet echter beoordeeld worden in het licht van de deontologische verplichtingen van de verwerkingsverantwoordelijke als apotheker. De Nationale Raad van de Orde der Apothekers heeft in dit kader sinds 2004 de deontologische regels verza meld in een unieke Code van Farmaceutische Plichtenleer, die meermaals werd gewijzigd en waarvan de meest recente versie dateert van 1 januari 2020. De bevoegdheid om te waken over het naleven van de regelen van de farmaceutische plichtenleer en over de handhaving van de eer, de bescheidenheid, de eerlijkheid en de waardigheid van de leden van de Orde komt toe aan de provinciale raden binnen de Orde der Apothekers. De provinciale raden zijn eveneens belast met het treffen van tuchtmaatregelen wegens fouten die de op hun lijst ingeschreven leden in de uitoefening van hun beroep of naar aanleiding ervan begaan, alsook wegens zware fouten bedreven buiten de beroepsbezigheid, wanneer

² *Ibidem*.

³ <https://www.gegevensbeschermingsautoriteit.be/publications/sepotbeleid-van-de-geschillenkamer.pdf>

⁴ *Ibidem*, afdeling 3.2.1, p. 9.

⁵ a) een systematische en uitgebreide beoordeling van persoonlijke aspecten van natuurlijke personen, die is gebaseerd op geautomatiseerde verwerking, waaronder profilering, en waarop besluiten worden gebaseerd waaraan voor de natuurlijke persoon rechtsgevolgen zijn verbonden of die de natuurlijke persoon op vergelijkbare wijze wezenlijk treffen;

b) grootschalige verwerking van bijzondere categorieën van persoonsgegevens als bedoeld in artikel 9, lid 1, of van gegevens met betrekking tot strafrechtelijke veroordelingen en strafbare feiten als bedoeld in artikel 10; of

c) stelselmatige en grootschalige monitoring van openbaar toegankelijke ruimten.

⁶ <https://www.gegevensbeschermingsautoriteit.be/publications/sepotbeleid-van-de-geschillenkamer.pdf>, afdeling 3.2.2, punt B.3., p. 13.

die fouten de eer of de waardigheid van het beroep kunnen aantasten.⁷ De klager bevestigt dat ook een klacht werd neergelegd bij de Orde der Apothekers.

9. De omstandigheden van onderhavige zaak, en meer bepaald de bevoegdheid van de Orde der Apothekers om de feiten waarop deze klacht betrekking heeft te beoordelen in het kader van de Code van Deontologische Plichtenleer van apothekers, leiden tot de beslissing van de Geschillenkamer om over te gaan tot een seponering van de klacht.
10. De Geschillenkamer wijst er evenwel op dat, in geval van de ontvangst van herhaaldelijke gelijkaardige klachten betreffende eenzelfde praktijk en/of verwerkingsverantwoordelijke, een gericht onderzoek betreffende de betrokken verwerkingsverantwoordelijke kan worden verzocht aan de Inspectiedienst van de Gegevensbeschermingsautoriteit.

III. Publicatie van de beslissing

11. Gelet op het belang van transparantie met betrekking tot de besluitvorming van de Geschillenkamer, wordt deze beslissing gepubliceerd op de website van de Gegevensbeschermingsautoriteit. Het is evenwel niet nodig dat daartoe de identificatiegegevens van de partijen rechtstreeks worden bekendgemaakt.

OM DEZE REDENEN,

beslist de Geschillenkamer van de Gegevensbeschermingsautoriteit, na beraadslaging, om:

- op grond van art. 95, §1, 3° WOG de klacht te seponeren.

Tegen deze beslissing kan op grond van art. 108, §1 WOG, beroep worden aangetekend binnen een termijn van dertig dagen, vanaf de kennisgeving, bij het Marktenhof, met de Gegevensbeschermingsautoriteit als verweerder.

(get). Hielke Hijmans

Voorzitter van de Geschillenkamer

⁷ Artikel 6, 2° van het Koninklijk besluit nr. 80 van 10 november 1967 betreffende de Orde der apothekers.